**Naar een breder draagvlak voor bemiddeling in België**

***Suggesties vanuit de praktijk***

**Goed nieuws: "erkende bemiddeling" heeft als alternatieve vorm van conflictoplossing al een hele evolutie gekend en wint nog steeds aan belang**. We vieren dit jaar het 20-jarig bestaan van het Belgisch wetgevend kader hiervoor. In 2005 werd immers deel VII van het Gerechtelijk Wetboek ingevoerd, waarvan de bepalingen nog werden aangevuld door de deontologische richtlijnen van de Federale Bemiddelingscommissie (“FBC”).

**Dit kader kan evenwel nog beter aansluiten bij de noden van de markt en de verwachtingen van de bemiddelaars zelf**. Er zijn immers ook veel bemiddelingspraktijken die vooral focussen op betere samenwerking en relationeel herstel, terwijl het reglementair kader veel strikter focust op tussenkomsten die naar een juridisch afdwingbaar, inhoudelijk akkoord leiden in de vorm van een door de rechtbank homologeerbare dading. Bemiddeling volgens de welzijnswet, bijvoorbeeld, past niet altijd in het formele plaatje. Veel praktijkbeoefenaars, vaak niet-juristen, twijfelen hierdoor of ze erbij horen als “erkend bemiddelaar” en denken erover om af te haken: ze zien de erkenning als een kwaliteitslabel maar voelen zich in hun domein niet “erkend” door het huidige wettelijk kader en de standpunten die hierrond wel eens worden ingenomen.

De FBC staat open om hiernaar te luisteren. **MEDIATUM, samenwerkingsverband van erkende bemiddelaars in organisaties, organiseert op 25/9/2025 een debat, om scherp te stellen waar het huidig regelgevend kader "schuurt" en om samen te zoeken naar constructieve verbetervoorstellen.** Met deze informatie willen we aan de FBC aanbevelingen doen voor aanpassing van het regelgevend kader en de promotie van bemiddeling in een ruimer “erkend” toepassingsgebied.

**We willen vanuit de praktijk van bemiddeling in organisatie-context aan de FBC aangeven waar de hindernissen zich concreet situeren. Daarom vragen we naar jouw concrete voorbeelden in dit werkdomein.** Heb je het bijv. lastig met de verplichte meldingen in het protocol als je bemiddelt in de context van de arbeidswetgeving of de welzijnswet, in het onderwijs of in bestuurszaken, ... ? Of twijfel je of je je “erkend bemiddelaar” mag noemen dan wel moet uitwijken naar andere functietitels? Waar loop je telkens tegenaan?

**Bezorg ons voor 15/9/2025 je scherp omschreven vraag of bekommernis, en we geven dit een plek in ons debat en het opvolgend verslag dat we aan de FBC willen laten toekomen.**

|  |
| --- |
| **Gegevens van de vraagsteller** |
| Naam |  |
| Tel |  |
| E-mail |  |
| Erkend bemiddelaar | JA / NEE |
| Bereid om live toe te lichten tijdens debat | JA / NEE |
| **Jouw vraag of bekommernis** |
| *Hindernissen/bekommernissen (max. 10 lijnen) [[1]](#footnote-1)* |
|  |
| *Aanbevelingen (max. 10 lijnen)[[2]](#footnote-2)* |
|  |

Dank voor je bijdrage. De organisatoren lezen je bijdrage en contacteren je voor 15 september als we de case kunnen inpassen in het debat en je eventueel willen vragen om deze live toe te lichten.

**Na invullen mailen naar: info@mediatum-bemiddeling.be**

1. Om de case als een echte, erkende bemiddeling te zien: volgens de definitie in het Ger.W. en/of volgens de deontologische code van de FBC.

Om je als volwaardig bemiddelaar te profileren. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wat zou helpen om je rol als bemiddelaar beter in te vullen? [↑](#footnote-ref-2)